

第三届“全国 MSW 研究生案例大赛”初赛评分细则

序号	维度	权重	评分等级			
			优 (0.9≤X≤1)	良 (0.8≤X<0.9)	中 (0.7≤X<0.8)	差 (0≤X<0.7)
<b>第一部分 案例质量 (满分 80 分)</b>						
1	真实性	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>材料源于参赛队伍成员实际工作或实习经验,属于实地调研获得的一手资料;</li> <li>具有真实的服务主体、服务对象、服务内容、服务过程和服务效果。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>材料主要源于参赛队伍成员实际工作或实习经验,属于实地调研获得的一手资料;</li> <li>具有真实的服务主体、服务对象、服务内容、服务过程和服务效果。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>材料大部分源于参赛队伍成员实际工作或实习经验,以实地调研获得的一手资料为主;</li> <li>具有真实的服务主体、服务对象、服务内容、服务过程和服务效果。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>参赛队伍成员实地调研获得的一手资料不够充分。</li> </ul>
2	示范性	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>案例选材与我国社会工作专业实践领域中的重要议题关系紧密,且反映本领域近年来最新的社会工作服务情况;</li> <li>具有很强的典型性和代表性;服务内容及程序符合我国国情,对同类服务具有积极的示范作用。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>案例选材与我国社会工作专业实践领域中的重要议题相联系,且反映本领域近年来较新的社会工作服务情况;</li> <li>具有较强的典型性和代表性;服务内容及程序基本符合我国国情,对同类服务具有一定的示范作用。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>案例选材为我国社会工作专业实践领域中的问题,且反映本领域近年来的社会工作服务情况;</li> <li>具有一定的典型性和代表性。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>案例选材典型性、代表性和时效性不明显。</li> </ul>
3	专业性	30	<ul style="list-style-type: none"> <li>充分地体现专业价值和理念;</li> <li>社会工作理论、模式、方法等运用非常明确且合理;</li> <li>有契合的分析框架,结构十分严谨,逻辑很强;全面专业的分析相关背景、服务过程和环境影响,分析深刻且准确;</li> <li>社会工作者专业素质高;</li> <li>明显体现社会工作的专业作用和专业成效。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>较充分地体现专业价值和理念;</li> <li>社会工作理论、模式、方法等运用比较明确,比较合理;</li> <li>有较为合理的分析框架,结构较为严谨,逻辑较好;比较专业的分析案例相关背景、服务过程和环境的影响,分析比较深刻且准确;</li> <li>社会工作者专业素质较高;</li> <li>基本体现社会工作的专业作用和专业成效。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>一定程度上体现专业价值和理念;</li> <li>社会工作理论、模式、方法等应用基本明确,基本合理;</li> <li>有一定的分析框架,结构严谨性一般,逻辑不清;分析了案例中部分的相关背景、服务过程和环境的影响;</li> <li>社会工作者专业素质一般;</li> <li>部分体现社会工作的专业作用和专业成效。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>基本没有体现专业价值和理念;</li> <li>社会工作理论、模式、方法等运用不够明确合理;</li> <li>缺乏合理的分析框架和结构,逻辑混乱;案例相关背景、服务过程和环境的影响基本没有讨论,分析浅显;</li> <li>社会工作者专业素质较低;</li> <li>较少体现社会工作的专业作用和专业成效。</li> </ul>

4	完整性	15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 服务计划科学完整，实际服务完成；</li> <li>• 案例结构完整，内容丰富，有成效评估。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 服务计划较科学完整，实际服务完成；</li> <li>• 案例结构较完整，内容较丰富，有成效评估。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 服务计划科学完整程度一般，实际服务基本完成；</li> <li>• 案例结构完整程度一般，内容较单薄。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 服务计划科学完整程度较低；</li> <li>• 案例结构完整程度较低，内容单薄。</li> </ul>
5	有效性	15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 严格执行服务计划，能够根据实际工作过程中遇到的困难，进行适当地调整；</li> <li>• 服务目标的完成度很高；</li> <li>• 服务对象非常满意；</li> <li>• 服务成效很好。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 较严格执行服务计划，能够根据实际工作过程中遇到的困难，进行较适当地调整；</li> <li>• 服务目标的完成度较高；</li> <li>• 服务对象较满意；</li> <li>• 服务成效较好。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 基本执行服务计划；</li> <li>• 服务目标的完成度一般；</li> <li>• 服务对象满意程度一般；</li> <li>• 服务有一定成效。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 服务计划与实际服务差别明显；</li> <li>• 服务目标的完成度较低；</li> <li>• 服务对象较不满意；</li> <li>• 服务成效较低。</li> </ul>

**第二部分 文本质量（满分 20 分）**

6	写作水平	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 语言简洁生动、概念准确、逻辑很强、行文流畅、详略得当，结构完整。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 概念准确、逻辑性较好、行文通顺、详略有别，结构基本完整。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 部分概念模糊、逻辑不清、行文基本通顺、详略无明显区分，结构不够完整。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 概念模糊、逻辑混乱、文法不通，结构不完整。</li> </ul>
7	格式与伦理	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 参考资料引用规范，图表格式一致；</li> <li>• 隐私信息保密处理得很好；</li> <li>• 不存在知识产权争议。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 个别参考资料引用不规范，个别图表格式不一致；</li> <li>• 隐私信息保密处理得较好；</li> <li>• 不存在知识产权争议。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 部分参考资料引用不规范，部分图表格式不一致；</li> <li>• 隐私信息保密处理得一般；</li> <li>• 可能存在知识产权争议。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 大部分参考资料引用不规范，图表格式凌乱；</li> <li>• 隐私信息保密处理得较差；</li> <li>• 存在知识产权争议。</li> </ul>