**第二届“全国MSW研究生案例大赛”初赛评分细则**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **维度** | **权重** | **评分等级** |
| **优（0.9≤X≤1）** | **良（0.8≤X<0.9）** |  **中（0.7≤X<0.8）** | **差（0≤X<0.7）** |
| **第一部分 案例质量（满分 80 分）** |
| 1 | 真实性 | 10 | * 材料源于参赛队伍成员实际工作或实习经验，属于实地调研获得的一手资料；
* 具有真实的服务主体、服务对象、服务内容、服务过程和服务效果。
 | * 材料主要源于参赛队伍成员实际工作或实习经验，属于实地调研获得的一手资料；
* 具有真实的服务主体、服务对象、服务内容、服务过程和服务效果。
 | * 材料大部分源于参赛队伍成员实际工作或实习经验，以实地调研获得的一手资料为主；
* 具有真实的服务主体、服务对象、服务内容、服务过程和服务效果。
 | * 参赛队伍成员实地调研获得的一手资料不够充分。
 |
| 2 | 示范性 | 10 | * 案例选材与我国社会工作专业实践领域中的重要议题关系紧密，且反映本领域近年来最新的社会工作服务情况；
* 具有很强的典型性和代表性；服务内容及程序符合我国国情，对同类服务具有积极的示范作用。
 | * 案例选材与我国社会工作专业实践领域中的重要议题相联系，且反映本领域近年来较新的社会工作服务情况；
* 具有较强的典型性和代表性；服务内容及程序基本符合我国国情，对同类服务具有一定的示范作用。
 | * 案例选材为我国社会工作专业实践领域中的问题，且反映本领域近年来的社会工作服务情况；
* 具有一定的典型性和代表性。
 | * 案例选材典型性、代表性和时效性不明显。
 |
| 3 | 专业性 | 30 | * 充分地体现专业价值和理念；
* 社会工作理论、模式、方法等运用非常明确且合理；
* 有契合的分析框架，结构十分严谨，逻辑很强；全面专业的分析相关背景、服务过程和环境影响，分析深刻且准确；
* 社会工作者专业素质高；
* 明显体现社会工作的专业作用和专业成效。
 | * 较充分地体现专业价值和理念；
* 社会工作理论、模式、方法等运用比较明确，比较合理；
* 有较为合理的分析框架，结构较为严谨，逻辑较好；比较专业的分析案例相关背景、服务过程和环境影响，分析比较深刻且准确；
* 社会工作者专业素质较高；
* 基本体现社会工作的专业作用和专业成效。
 | * 一定程度上体现专业价值和理念；
* 社会工作理论、模式、方法等应用基本明确，基本合理；
* 有一定的分析框架，结构严谨性一般，逻辑不清；分析了案例中部分的相关背景、服务过程和环境影响；
* 社会工作者专业素质一般；
* 部分体现社会工作的专业作用和专业成效。
 | * 基本没有体现专业价值和理念；
* 社会工作理论、模式、方法等运用不够明确合理；
* 缺乏合理的分析框架和结构，逻辑混乱；案例相关背景、服务过程和环境影响基本没有讨论，分析浅显；
* 社会工作者专业素质较低；
* 较少体现社会工作的专业作用和专业成效。
 |
| 4 | 完整性 | 15 | * 服务计划科学完整，实际服务完成；
* 案例结构完整，内容丰富，有成效评估。
 | * 服务计划较科学完整，实际服务完成；
* 案例结构较完整，内容较丰富，有成效评估。
 | * 服务计划科学完整程度一般，实际服务基本完成；
* 案例结构完整程度一般，内容较单薄。
 | * 服务计划科学完整程度较低；
* 案例结构完整程度较低，内容单薄。
 |
| 5 | 有效性 | 15 | * 严格执行服务计划，能够根据实际工作过程中遇到的困难，进行适当地调整；
* 服务目标的完成度很高；
* 服务对象非常满意；
* 服务成效很好。
 | * 较严格执行服务计划，能够根据实际工作过程中遇到的困难，进行较适当地调整；
* 服务目标的完成度较高；
* 服务对象较满意；
* 服务成效较好。
 | * 基本执行服务计划；
* 服务目标的完成度一般；
* 服务对象满意程度一般；
* 服务有一定成效。
 | * 服务计划与实际服务差别明显；
* 服务目标完的成度较低；
* 服务对象较不满意；
* 服务成效较低。
 |
| **第二部分 文本质量（满分 20 分**） |
| 6 | 写作水平 | 10 | * 语言简洁生动、概念准确、逻辑很强、行文流畅、详略得当，结构完整。
 | * 概念准确、逻辑性较好、行文通顺、详略有别，结构基本完整。
 | * 部分概念模糊、逻辑不清、行文基本通顺、详略无明显区分，结构不够完整。
 | * 概念模糊、逻辑混乱、文法不通，结构不完整。
 |
| 7 | 格式与伦理 | 10 | * 参考资料引用规范，图表格式一致；
* 隐私信息保密处理得很好；
* 不存在知识产权争议。
 | * 个别参考资料引用不规范，个别图表格式不一致；
* 隐私信息保密处理得较好；
* 不存在知识产权争议。
 | * 部分参考资料引用不规范，部分图表格式不一致；
* 隐私信息保密处理得一般；
* 可能存在知识产权争议。
 | * 大部分参考资料引用不规范，图表格式凌乱；
* 隐私信息保密处理得较差；
* 存在知识产权争议。
 |